

Vragenformulier voor raadsleden

Toelichting

U kunt bij u opkomende vragen op verschillende manieren kenbaar maken en beantwoord krijgen:

- door tussenkomst van de griffie (griffie@coevorden.nl) aan de ambtelijke organisatie

-rechtstreeks mondeling/mail bij de portefeuillehouder

-door tussenkomst van de griffie: in dit geval graag door middel van dit vragenformulier, dit versnelt de beantwoording. Adressering griffie@coevorden.nl

Aan de griffie,

Naam raadslid : Jerry Stoker

Fractie : PAC

Datum : 1 juni 2020

Onderwerp : aanvullende vragen inzake uw beantwoording munitiecomplex Coevorden

Portefeuillehouder : B. Bouwmeester

Ik wil op de volgende wijze een vraag stellen:

- vragenuurtje d.d.
- beleidsmatige vraag t.b.v. behandeling onderwerp d.d.
- informatieve vraag aan portefeuillehouder niet bestemd voor een vergadering**
- informatieve vraag aan de ambtelijke organisatie niet bestemd voor een vergadering

Vragen ten behoeve van verduidelijking

Aanleiding:

Uitzending ARGOS/VPRO inzake '**fouten defensie gevaarlijke stoffen en munitie**' waarbij via een WOB maatregel jaarverslagen (2015/2018) van het Korps Militaire Controleurs Gevaarlijke Stoffen (KMCGS) verkregen zijn. Hier wordt ook informatie gegeven over munitieopslagplaatsen (MMC).

Op 16 november 2020 heeft het PAC schriftelijke vragen gesteld welke op 24 april 2020 beantwoord zijn. N.a.v. de beantwoording hebben we aanvullende vragen

U geeft aan dat: "De beantwoording van uw vragen van november 2019 heeft langer op zich laten wachten dan gebruikelijk, mede in verband met het voorleggen van informatievragen aan defensie".

Vragen:

1. Kunt u aangeven op welke informatievragen u aan defensie heeft voorgelegd? **Uw vragen zijn op 18 november 2019 één op één per e-mail toegestuurd aan Defensie.**
Heeft defensie deze antwoorden schriftelijk beantwoord? **Op 20 november 2019 heeft Defensie met een brief gereageerd. In die brief is door Defensie aangegeven dat de geconstateerde tekortkomingen in een gecontroleerde veiligheidssituatie zijn verholpen. Defensie heeft in diezelfde brief bericht dat er geen veiligheidsrisico meer is. Op uw verzoek is ter beantwoording van uw vragen het vragenformulier nogmaals naar Defensie gestuurd. Dat heeft echter uiteindelijk geen ander antwoord opgeleverd dan in de brief van 20 november 2019 was gegeven.**

Bij ja, wilt u mijn fractie een kopie in handen stellen van de antwoorden die defensie inzake alle vragen die zijn gesteld heeft gegeven? **De brief van 20 november 2019 vindt u in de bijlage van deze e-mail.**

2. Ten aanzien van uw antwoord:
"Antwoord: Wij gaan ervan uit dat de veiligheidsaspecten bij opslag en vervoer qua regelgeving opgevolgd worden."
Opmerking: ARGOS heeft in haar uitzending zich baserend op de stukken van de KMCGS juist vastgesteld dat er tekortkomingen zijn.

Kunt u aangeven waarop uw antwoord is gebaseerd? Immers er zijn tekortkomingen vastgesteld? De tekortkomingen bij MMC zijn in de periode na 16 november 2019 door Defensie hersteld. Het betroffen administratieve fouten, die hersteld zijn. Dit is ook in de bijgevoegde brief verantwoord.

3. **Bij onze vraag:** 'Is het u bekend of bent u eerder geïnformeerd door de dienst Defensie of de genoemde overtollige munitie inmiddels is afgestoten en vernietigd is?

Antwoord: Nee, maar over operationele zaken worden wij ook niet geïnformeerd en dat is ook niet gebruikelijk.

Volgens mijn fractie is hier wel degelijk een veiligheidsvraag aan de orde.

Heeft u deze vraag voorgelegd? **Uw vragen in de vragenlijst zijn voorgelegd aan defensie.**

Heeft het Ministerie een antwoord gegeven op de vraag? **Wij ontvingen de brief in de bijlage waarin werd aangegeven dat de tekortkomingen reeds waren opgelost.**

Waarom stelt u zich op het standpunt dat dit een 'defensie aangelegenheid betreft?

Het Korps Militaire Controleurs Gevaarlijke Stoffen (KMCGS) maakt onderdeel uit van Defensie en ziet toe op de naleving van wet- en regelgeving bij vervoer, opslag en behandeling van gevaarlijke stoffen. De bevoegdheid voor het uitoefenen van haar toezichthoudende en handhavende taken komen voort uit de Algemene Wet Bestuursrecht, artikelen 5.15 t/m 5.17 en 5.19 en de Wet op de Economische Delicten 18 t/m 21 en 23.

4. Bovenstaand punt valt onder het niet nakomen van wet- en regelgeving welke is geconstateerd. Bent u niet met ons eens dat het niet nakomen van regelgeving door defensie een risico kan opleveren voor de veiligheid van inwoners van Coevorden? **De KMCGS heeft de tekortkomingen geconstateerd en heeft defensie gerapporteerd. Ik ga er vanuit dat indien er een daadwerkelijk risico zou zijn geconstateerd, wij als gemeente geïnformeerd worden. Daar mag ik ook vanuit gaan. De gemeente is niet geïnformeerd en de tekortkomingen zijn binnen een redelijke termijn verholpen. Defensie heeft ons een brief (20-11-2019) gezonden waarin defensie de situatie kort en bondig uitgelegd heeft en waarin is aangegeven dat de geconstateerde tekortkomingen in een gecontroleerde veiligheidssituatie zijn verholpen. Defensie heeft in diezelfde brief bericht dat er geen veiligheidsrisico meer is. Waarom heeft u, i.t.t. de burgemeester van Staphorst, geen opheldering gevraagd? Gezien de brief van defensie en de bevestiging dat er geen veiligheidsrisico meer is, was er voor mij geen aanleiding om aan deze berichtgeving te twijfelen en was nadere opheldering niet nodig. Defensie heeft een soortgelijke verantwoording gedaan bij de gemeente Staphorst. Naar aanleiding van uw aanvullende vragen heeft er telefonisch contact plaatsgevonden met de gemeente Staphorst. Naar aanleiding van vragen over de rapportage van Argos heeft ook de gemeente Staphorst een brief gekregen van Defensie. In die brief berichtte Defensie dat vier onregelmatigheden waren hersteld en dat er geen gevaar is geweest. In dat opzicht is er geen tegenstelling tussen Staphorst en Coevorden en de situaties kunnen als vergelijkbaar worden geduid. Waarom heeft u, in t.t.t de burgemeester van Staphorst, geen standpunt ingenomen? Gezien de brief van defensie en de bevestiging dat er geen veiligheidsrisico meer is, was er voor mij geen aanleiding om aan deze berichtgeving te twijfelen en was nadere opheldering niet nodig. Er is daarmee een standpunt ingenomen die vergelijkbaar is met de situatie in Staphorst.**