

Vragenformulier voor raadsleden

Toelichting

U kunt bij u opkomende vragen op verschillende manieren kenbaar maken en beantwoord krijgen:

- door tussenkomst van de griffie (griffie@coevorden.nl) aan de ambtelijke organisatie
- rechtstreeks mondeling/mail bij de portefeuillehouder
- door tussenkomst van de griffie: in dit geval graag door middel van dit vragenformulier, dit versnelt de beantwoording. Adressering griffie@coevorden.nl

Aan de griffie,

Naam raadslid : Jerry Stoker
Fractie : PAC
Datum : 16-1-2021
Onderwerp : Jaarrekening en
begroting Arcade
Portefeuillehouder : J. Huizing

Ik wil op de volgende wijze een vraag stellen:

- vragenuurtje d.d.
- vragen t.b.v. behandeling onderwerp d.d 19.1.2021 Jaarrekening en begroting Arcade**
- informatieve vraag aan portefeuillehouder niet bestemd voor een vergadering
- informatieve vraag aan de ambtelijke organisatie niet bestemd voor een vergadering

Omdat er heel veel ingekomen stukken op de aankomende commissievergadering d.d. 19 januari 2021 staan en genoemd onderwerp wat ons betreft niet apart hoeft te worden geagendeerd maar wél een aantal vragen oproept, die we graag beantwoord zien, het volgende:

Overigens zijn we blij dat de wethouder zelf ook aanleiding ziet in een gesprek met Arcade.

1. Is het te doen gebruikelijk dat gesprekken over verhoging van de vergoedingen van de RvT van de stichting buiten vergadering wordt besproken?
Bij nee, mogen we er van uit gaan dat dit ook in het door u aangekondigde gesprek besproken gaat worden?
Kunt u ons daar dan een terugkoppeling van geven?

Bent u ook voornemens het sowieso te hebben over de wijze waarop men openheid- en transparantie betracht?

Zijn er integriteitsafspraken vastgelegd en zo ja, zijn deze door bovenstaande situatie overschreden?

We hebben niet de indruk dat de gesprekken op een onjuiste manier hebben plaatsgevonden. En we hebben ook niet de indruk dat er integriteitsafspraken zijn overschreden. Wel hebben we vragen over de verhoging en de totstandkoming daarvan. Deze vragen zullen we zeker stellen. Daarbij komt het onderwerp transparantie ook aan de orde, want dat hangt hiermee samen.

Er staat een gesprek gepland voor 3 februari 2021.

2. Wij begrijpen dat de genoemde verhogingen worden gekoppeld aan de vergoeding van het salaris van de voorzitter van de Raad van Bestuur. Respectievelijk betekent dit volgens op ten opzichte van de huidige vergoeding voor voorzitter en gewoon lid een stijging van 226% en 350% waarbij de voorzitter ook nog eens een extra vergoeding krijgt van €500.-. Los van het feit of dit al dan niet is toegestaan de volgende vragen.
3. Bent u voornemens dit ook in het aangekondigde gesprek aan de orde te stellen? Wat vindt u zelf van deze verhoging?

Dit zal tijdens het gesprek aan de orde komen. Het is ons niet helemaal duidelijk waar de stijging vandaan komt. Maar zoals de RvT zelf ook in de stukken aangeeft, is de stijging binnen alle wettelijke normen.

De stijging is opmerkelijk. Maar het kan ook voortkomen uit een jarenlange stilstand, waardoor de stijging nu ineens heel hoog lijkt. Om daar duidelijkheid over te krijgen, stellen we vragen.

Kan deze eventueel ook nog worden teruggedraaid?

Dit is niet aan de gemeente.

4. We begrijpen dat bij benoeming van een lid de procedure niet juist is gevolgd. Zijn wij terecht in de aanname dat de benoeming via de gemeenteraden van Hardenberg en Coevorden moet plaats vinden?

Ja. Volgens de statuten moeten de beide gemeenteraden instemmen met een benoeming in de RvT van Arcade, omdat Arcade een openbare scholenstichting is. Arcade heeft scholen in zowel de gemeente Coevorden als Hardenberg.

In hoeverre is hier sprake van een rechtsgeldige benoeming?

Als de gemeenteraad niet heeft ingestemd, is de benoeming niet rechtsgeldig. Dit kan gerepareerd worden als Arcade alsnog een verzoek tot benoeming indient. De raad heeft de afgelopen jaren altijd ingestemd met alle voorgedragen personen. We hebben geen reden om twijfels te hebben bij deze persoon. Het kan hier ook gewoon gaan om een administratieve vergissing.

En als bovenstaande juist is mogen we er van uit gaan dat het benoemde lid feitelijk dus niet benoemd is en er ook geen recht op de eerder genoemde vergoedingen bestaat?

Dat is dan aan de RvT om iets van te vinden.

Volgens mij is de conclusie dat het goed is om het gesprek eens aan te gaan met de RvT. Ook om eens te horen hoe zij opereren in deze tijden van crisis, hoe zij hun rol zien in deze voor scholen en het onderwijs ingewikkelde en ingrijpende periode en bijvoorbeeld hoe zij aankijken tegen allerlei ontwikkelingen op het gebied van onderwijs in het algemeen.